USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatelů: **a)** [redacted]
bytem [redacted]

b) [redacted]
bytem [redacted]

c) [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: **1) Magistrát města Liberec**
sídlem nám. nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1

2) volební strana **Pro Stráž**
jednající zmocněnkyní [redacted]
bytem [redacted]

3) volební strana **Za nezávislou Stráž**
jednající zmocněncem [redacted]
bytem [redacted]

4) volební strana **Starostové pro Liberecký kraj**
jednající zmocněnkyní [redacted]
bytem [redacted]

o návrzích na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Stráž nad Nisou ve dnech 9. a 10. října 2026

takto:

I. Návrhy všech navrhovatelů se zamítají.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 23. 10. 2026 byly u zdejšího soudu podány tři samostatné návrhy tří shora uvedených navrhovatelů ve věci voleb do zastupitelstva obce Stráž nad Nisou konaných ve dnech 9. a 10. října 2026. Návrhy jsou obsahově zcela totožné, až na nadpis a petit, neboť v tomto ohledu hovoří jeden návrh o neplatnosti voleb, druhý o neplatnosti hlasování a třetí o neplatnosti volby kandidáta (byť

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.

neuvádí kterého). Usnesením ze dne 26. 10. 2026, č. j. 64 A 12/2026-3, soud spojil všechny tyto návrhy ke společnému projednání a rozhodnutí.

2. Navrhovatelé uvedli čtyři návrhové okruhy. Předně poukázali na odlišné odstíny úředních obálek, na něž měla po vyprázdnění volební schránky upozornit předsedkyně komise. Tato okolnost dle navrhovatelů vyvolává pochybnosti o regulérnosti průběhu volebního aktu a dodržení standardů pro úřední obálky. Komise nevyužila telefonickou linku určenou k řešení obdobných situací a patrně toto zjištění nebylo zachyceno ani v zápisu o průběhu a výsledku hlasování.

3. Další námitka se týká nesouladu mezi počtem odevzdaných úředních obálek a počtem voličů, kterým byly úřední obálky vydány. Po přepočítání odevzdaných obálek se jejich počet o jeden kus neshodoval s počtem uvedeným v seznamu voličů. Komise identifikovala, že chyba patrně nastala u voliče, u něhož bylo označení o vydání úřední obálky následně přeškrtnuto. Ani v tomto případě nebyla využita telefonická linka a navrhovatelé se domnívají, že tato skutečnost nebyla zaznamenána do zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Poukázali rovněž na nezvykle dlouhou dobu sčítání.

4. Třetí okruh námitek se týká postupu při sčítání hlasů. Podle navrhovatelů se dvě členky komise – zaměstnankyně obecního úřadu – oddělily od ostatních členů a samostatně sčítaly hlasovací lístky, na nichž byla označena pouze volební strana. Ačkoli sčítání prováděly ve volební místnosti, činily tak bez průběžné kontroly ostatních členů komise. Dle navrhovatelů se neuskutečnila ani následná kontrola přepočítáním hlasů.

5. Konečně navrhovatelé zpochybňují také zabezpečení volební místnosti, volebních schránek a volební dokumentace mezi oběma dny hlasování. Tvrdí, že dne 9. 10. 2026 od 20 do 22 hodin nebyly ve volební místnosti přítomny všechny členky okrskové komise, a zabezpečení volební místnosti, volebních schránek a dokumentace tak nebyla přítomna komise v kompletním složení. Všechny členky komise se neúčastnily ani otevření volební místnosti následujícího dne. Odpečetění místnosti mělo být provedeno pouze za světla mobilního telefonu, přestože se u vchodu nacházel hlavní vypínač osvětlení. Podle navrhovatelů tak nebylo možné řádně zkontrolovat neporušenost zabezpečení místnosti. Volební schránka byla druhého dne hlasování sice opatřena páskou s trikolorou, avšak bez podpisů členů komise. Namítané skutečnosti mohou být dle navrhovatelů prokázány výpovědí členky volební komise [redacted].

6. Účastník řízení Magistrát města Liberec, jakožto registrační úřad, podal ve věci písemné vyjádření. V něm uvedl, že při volbách plnil úkoly pověřeného obecního úřadu, sčítání hlasů přísluší členům okrskové volební komise. V tomto případě okrsková volební komise v obci Stráž nad Nisou splnila povinnost předat zápis o průběhu a výsledku hlasování Českému statistickému úřadu do 24 hodin od ukončení hlasování. Na přebírací pracoviště dorazila dne 10. října 2026 v 18:14 hodin. Pro srovnání uvedl, že např. komise z jiné obce dorazila ve 21:31 hodin. Okrsková volební komise byla předepsaným způsobem proškolena. Její členové mohli během hlasování využívat nepřetržitou službu servisní skupiny magistrátu a obracet se také na krajský úřad či pracovníky Českého statistického úřadu, které bylo možné kontaktovat i při sčítání hlasů. Volební strany mohly do komise delegovat své zástupce.

7. K námitce odlišných odstínů úředních obálek registrační úřad uvedl, že tento problém žádná z komisí v jeho územní působnosti během voleb nenamítala. Dílčí odchylka v odstínu šedi úředních obálek nemá vliv na zákonnost hlasování. K nesouladu mezi počtem vydaných a odevzdaných úředních obálek magistrát obecně připustil, že vydaných obálek může být více než odevzdaných, neboť volič se může rozhodnout obálku do volební schránky nevložit. K tvrzenému nestandardnímu postupu při sčítání hlasů se může vyjádřit okrsková volební komise. Ve vztahu k zabezpečení volební místnosti magistrát uvedl, že právní předpisy neukládají povinnost zapečetit její dveře. Volba způsobu zabezpečení volební dokumentace náleží předsedovi komise. Členové volební komise mají povinnost vykonávat funkci svědomitě, nestranně a v souladu s právními

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.

předpisy a metodikou Českého statistického úřadu. Členka komise, na niž se navrhovatelé odvolávají, neměla své výhrady řešit s odstupem více než 10 dnů, ale ihned, aby o případném nestandardním postupu mohl být pořízen zápis. Mohla se také obrátit na pověřený obecní úřad nebo krajský úřad.

8. K návrhům se vyjádřila také volební strana Pro Stráž prostřednictvím své volební zmocněnkyně, která také byla členkou okrskové volební komise ve Stráži nad Nisou. Ta uvedla, že komise si všimla odchylky v odstínech úředních obálek. Takto však byly obálky doručeny v zalepených krabicích a všechny byly opatřeny razítkem Obecního úřadu Stráž nad Nisou. Komise se shodla, že tuto skutečnost ani neuvede v zápisu. Pokud jde o odchylku v počtu vydaných a odevzdaných obálek, všechny členky volební komise situaci projednaly a usnesly se, že danému voliči byla úřední obálka skutečně vydána. Volič byl v seznamu zakroužkován, poté členka komise kroužek chybně přeškrtla, a tím nebyl volič započítán. Při kontrole seznamu si členka tuto chybu uvědomila a volič následně započítán byl. Celkový počet voličů tak byl 1 201 a souhlasil s počtem odevzdaných obálek. Sčítání hlasů byly přítomny pouze členky volební komise. V návrzích zmíněné členky zapisovaly jednotlivé hlasy do sčítacích archů u stejného stolu, kde byly přítomny další členky komise, včetně [redacted]. Na vše dohlížela předsedkyně komise. Nedošlo k porušení postupu sčítání hlasů.

9. Volební zmocněnkyně strany Pro Stráž dále uvedla, že členové okrskové volební komise mohou v průběhu voleb své pracoviště na maximálně 2 hodiny opustit, ale musí být přítomna nadpoloviční většina komise. To bylo dodrženo a tuto možnost využila i [redacted]. Zmocněnkyně strany Pro Stráž byla osobně přítomna odpečetění volební místnosti v sobotu v 7:45 hodin. Zapisovatelka s předsedkyní pro lepší viditelnost neporušení zapečetění dveří volební místnosti použily k osvětlení svítilnu mobilního telefonu, aby i ostatní členky komise viděly neporušenost zapečetění. Stejně tak nebylo porušeno zapečetění na pevné a přenosné volební urně. Obě urny byly opatřeny podpisem předsedkyně volební komise. Vše bylo v pořádku. Neopodstatněnost návrhů plyne i z toho, že zápis volební komise byl podepsán všemi jejími členkami bez dalších poznámek.

10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan nebo volební strana domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, volební strana, na jejíž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát.

11. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý volič zapsaný ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

12. Před meritorním posouzením podaných návrhů se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že všichni navrhovatelé jsou podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimováni k podání návrhu, neboť jde o voliče zapsané v seznamu voličů obce Stráž nad Nisou. Všechny tři návrhy byly podány v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Ač byly návrhy nazvané různě, soud je podle jejich obsahu všechny vyhodnotil jako návrhy na vyslovení neplatnosti hlasování. Jimi zcela shodně tvrzené vady se totiž týkají právě této části volebního procesu a pokud by soud všechny výtky navrhovatelů shledal důvodnými, bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.

by namístě situaci řešit opakováním hlasování. Z návrhů nevyplývají žádné vady, které by měly vést k opakování celého volebního procesu (včetně volební kampaně), a proto se nejedná o návrhy na neplatnost voleb. Stejně tak z návrhů nelze dovodit konkrétní tvrzení vztahující se k neplatnosti volby některého z kandidátů, přičemž navrhovatelé ani neoznačili žádné kandidáty, jejichž volbu by považovali za neplatnou.

13. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. soud vedle navrhovatelů jednal jako s účastníky řízení s Magistrátem města Liberec jako příslušným volebním orgánem a dále s volebními stranami, na jejichž kandidátní listině byli uvedeni kandidáti, jejichž volba jako celek byla návrhy zpochybněna. Pokud jde o určení příslušného volebního orgánu, je jím pověřený obecní úřad, do jehož správního obvodu patří obec Stráž nad Nisou. Ten jako registrační úřad vyhlašuje výsledky voleb do zastupitelstva obce v souladu s § 47 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, ve spojení s § 20 písm. e) zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb. Přechodné ustanovení § 84 odst. 6 zákona o správě voleb týkající se registračního řízení a použití registru kandidátních listin se nevztahuje na určení, který úřad je registračním úřadem pro volby vyhlášené po nabytí účinnosti uvedeného zákona. Právě registrační úřad, který je oprávněn vyhlásit konkrétní výsledek voleb do zastupitelstva obce, tímto zasahuje do práv navrhovatele (srov. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 3. 2015, č. j. 22 A 28/2015-12).

14. Z § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí vyplývá, že návrh na neplatnost hlasování je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty, jakož i to, že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit, jako tomu bylo podle právní úpravy účinné před změnou provedenou zákonem č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony) výsledek hlasování, a to hrubým způsobem. Tyto jednotlivé předpoklady pro vyslovení neplatnosti voleb či hlasování ve volbách, které formuloval Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, publ. pod č. 354/2004 Sb. NSS, musí být splněny kumulativně. To znamená, že pokud kterýkoli z těchto předpokladů nenastal či nebyl prokázán, není možné návrhu vyhovět.

15. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, Pl. ÚS 73/04 (vyhlášen pod č. 140/2005 Sb.), plyne pro postup soudu v řízení ve věcech volebních vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a že předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Soud vychází z presumpce správnosti závěru okrskové volební komise, není-li v konkrétním případě prokázán opak (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2010, č. j. Vol 67/2010-47, bod 28., rozhodnutí dostupná na www.nssoud.cz.).

16. Podle § 46 odst. 3 zákona o správě voleb musí být úřední obálky neprůhledné a pro volební okrsek stejné velikosti, z papíru stejné jakosti a barvy. V daném případě není namítáno, že by použité obálky byly zcela rozličných barev (např. šedé a žluté), komise však měla zaregistrovat určitou odstínovou odchylku. Soud nepovažoval za potřebné zjišťovat přesnou míru této odchylky. I kdyby připustil, že mohla představovat nedostatek v úplné jednotnosti volebního materiálu, návrhy neobsahují konkrétní okolnosti nasvědčující jejímu dopadu do výsledku hlasování. Navrhovatelé nepopisují cílené přidělování rozlišitelných obálek určitým voličům, sledování jejich hlasování, nahrazování obálek nebo jiný postup, jímž by jejich odstín mohl souviset s porušením tajnosti hlasování či se změnou odevzdaných hlasů. Taková souvislost nevyplývá ani z ostatních podkladů.

17. Naopak v návrzích je uvedeno, že komise tuto odchylku zaregistrovala až po vysypání obsahu urny, tedy po ukončení hlasování. Není tedy zřejmé, jak by měla tato skutečnost výsledek hlasování ovlivnit. Také proto se patrně komise rozhodla tento dílčí nedostatek neřešit a neuvádět jej v zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Do něj soud nahlédl a seznal, že všemi členkami podepsaný zápis

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.

žádný problém nezmiňuje. Tato námitka soud nevede k závěru o hrubém ovlivnění výsledku hlasování.

18. Podle § 63 odst. 2 zákona o správě voleb okrsková volební komise spočítá úřední obálky vyňaté z volebních schránek a porovná jejich počet se záznamem ve výpisu voličů. Navrhovatelé v obecném sdělení o neshodě o 1 kus obálky nevymezili, zda rozdíl jedné obálky spočíval ve vyšším počtu vydaných, nebo naopak odevzdaných obálek. Toto rozlišení je přitom podstatné. Skutečnost, že vydaných obálek je více než odevzdaných, sama o sobě nemusí svědčit o pochybení, neboť převzetí úřední obálky voličem nemusí skončit jejím vložením do volební schránky. Opačný rozdíl je problematičtější, ani ten však bez dalšího neznamená, že došlo k nezákonnému hlasování.

19. Již samotné návrhy totiž za příčinu rozdílu označují voliče, u něhož bylo přeškrtnuto označení o vydání úřední obálky. Vyjádření volební strany Pro Stráž tuto okolnost potvrzuje s tím, že obálka byla voliči skutečně vydána, jeho označení však bylo chybně přeškrtnuto. Při kontrole komise chybu zjistila a voliče započetla. Tomuto vysvětlení odpovídá konečný stav zachycený ve volební dokumentaci. Počet vydaných i odevzdaných úředních obálek činí shodně 1 201.

20. Soud proto v popsaných okolnostech nespatřuje nevysvětlenou přebytečnou obálku, nýbrž původní evidenční nesoulad, pro který se nabízí konkrétní vysvětlení odpovídající konečným údajům zachyceným v zápise o průběhu a výsledku hlasování. Samotná kontrola, opakované přepočítání a oprava zjištěné evidenční chyby okrskovou komisí bez využití telefonické help linky nejsou porušením zákona. Návrhy neuvádí konkrétní okolnost nasvědčující tomu, že konečná shoda počtů byla dosažena neopodstatněnou změnou zápisu nebo že byly nesprávně započteny odevzdané hlasy. Podpůrně soud přihlédl i k podpisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování všemi členy komise bez výhrad. Soud neshledává významnou indicii přetrvávající věcné nesrovnalosti nebo nesprávného započtení hlasů.

21. Podle § 63 odst. 3 zákona o správě voleb může každý člen okrskové volební komise po otevření obálek nahlížet do hlasovacích lístků a předseda komise dbá na zákonný postup jejich posuzování a sčítání. Zvláštní pravidla započítávání hlasů jednotlivým kandidátům a volebním stranám stanoví § 40 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Z těchto ustanovení neplyne, že by každý hlasovací lístek museli současně posuzovat všichni členové komise nebo že by všichni museli společně provádět každý jednotlivý sčítací úkon. Rozdělení práce je přípustné, musí však zůstat zachována možnost jednotlivých členů do lístků nahlížet.

22. Návrhy samy uvádí, že dvě členky komise sčítaly určitou skupinu hlasovacích lístků ve volební místnosti. Nejde tedy o tvrzení, že by lístky byly odneseny mimo komisi nebo zpracovávány osobami, které jejími členy nebyly. Ani skutečnost, že šlo o zaměstnankyně obecního úřadu, sama o sobě nesvědčí o nesprávném započítávání hlasů. Práce dvou členek na vyčleněné skupině lístků představuje dělbu práce, nikoli bez dalšího nezákonný postup. Ostatně i tyto členky komise byly dle navrhovatelů dvě, což s sebou nese větší možnost kontroly nežli samostatný postup jediné členky volební komise. Navrhovatelé nepopisují konkrétní případ, kdy by některé člence komise bylo znemožněno do lístků nahlédnout, přezkoumat jejich posouzení nebo vznést výhradu. Neuvádí ani konkrétní chybu při posouzení hlasovacího lístku či při zaznamenání hlasů. Rovněž tvrzená absence následného opětovného přepočítání všech takto zpracovaných lístků sama neprokazuje nesprávnost výsledku.

23. V tomto kontextu má význam také to, že žádná z členek volební komise neuplatnila do zápisu výhradu, naopak zápis všechny členky komise podepsaly. Pokud navrhovatelé vychází z poznatků členky komise, která byla sčítání přítomna a zápis bez výhrad podepsala, je tato okolnost v napětí s dodatečně formulovanými pochybnostmi o zásadní nekontrolovatelnosti práce komise. V tom soud spatřuje další důvod, proč samotný obecný popis rozdělení práce komise nepovažovat za významnou indicii hrubého ovlivnění výsledku hlasování. Návrhy nenabízí konkrétní okolnosti

nasvědčující úmyslné manipulaci ani nezáměrné chybě. Popsanou organizaci sčítání proto soud nepovažuje za podklad pro přepočítání hlasů ani pro vyslovení neplatnosti hlasování.

24. Podle § 51 odst. 1 zákona o správě voleb zabezpečí komise po skončení prvního dne hlasování volební schránky tak, aby do nich nebylo možné vkládat hlasovací lístky ani je vybírat, a zabezpečí ostatní volební dokumentaci. Před zahájením hlasování druhého dne předseda za přítomnosti členů komise ověří neporušenost zabezpečení. Podle § 47 téhož zákona musí být schránky již před zahájením hlasování zabezpečeny tak, aby je nebylo možné před ukončením hlasování bez porušení zabezpečení otevřít.

25. Námitka, že úkonům směřujícím k zabezpečení volební dokumentace či ověření neporušenosti zabezpečení nebyly přítomny všechny členky komise, nepopisuje porušení zákona. Komise nemusí být po celou dobu v kompletním složení. Podle § 42 odst. 1 zákona o správě voleb je komise usnášeníschopná při přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů a s dočasnou nepřítomností člena počítá rovněž § 41 odst. 3 písm. e) tohoto zákona. Ani § 51 odst. 1 výslovně nevyžaduje přítomnost všech členů při zabezpečení volební dokumentace či ranním ověření zabezpečení. Návrhy netvrdí, že komise nebyla usnášeníschopná. Hovoří pouze o dočasné nepřítomnosti některých členek komise. Taková skutečnost však není rozporná se zákonem.

26. Zákon nepředepisuje specifické zapečetění dveří volební místnosti ani konkrétní způsob jejich osvětlení při jejich ranním otevření. Použití svítilny mobilního telefonu proto nesvědčí o nemožnosti ověřit neporušenost přelepky, byla-li na dveře umístěna. Návrhy kromě popisu použitého či nepoužitého osvětlení neuvádí další konkrétní okolnost, z níž by vyplývalo, že stav zabezpečení nebylo možné rozpoznat, nebo že dokonce bylo s volební dokumentací nepřípustně manipulováno mezi oběma volebními dny.

27. Zákon neukládá opatřit přelepku na volební schránce podpisy členů komise. Rozhodující je účinnost zabezpečení, nikoli použití konkrétní pásky, trikolory nebo podpisů. Podpis může představovat vhodný dodatečný prostředek kontroly, jeho absence však sama neznamená, že schránku bylo možné otevřít nebo se dostat k hlasovacím lístkům bez porušení zabezpečení. Ani při přijetí verze navrhovatelů z jimi uvedených okolností neplyne porušení zákona. Návrhy nepopisují porušené přelepky, konkrétní známky zásahu do schránek ani jinou skutečnost nasvědčující manipulaci s hlasovacími lístky nebo volební dokumentací. Uvedené dílčí okolnosti ani ve vzájemné souvislosti neposkytují významnou indicii hrubého ovlivnění výsledku hlasování.

28. Navrhovatelé dále zmínili údajně nezvykle dlouhou dobu sčítání. Z evidence přebíracího pracoviště vyplývá, že se komise k předání zápisu dostavila v 18:14 hodin, zatímco řada jiných komisí až o několik hodin později. Ani tato evidence tedy nenasvědčuje tvrzené neobvyklosti délky sčítání. Podle § 66 odst. 1 a 5 zákona o správě voleb má být zápis o průběhu a výsledku hlasování předán Českému statistickému úřadu neprodleně, nejpozději do 24 hodin od ukončení hlasování. Uvedený čas porušení těchto povinností neukazuje a návrhy žádnou konkrétní neodůvodněnou prodlevu nepopisují.

29. Důvodnost návrhů nezakládá ani opakovaně vytýkané nevyužití konzultační telefonické linky. Z citované úpravy neplyne povinnost komise obracet se na konzultační službu při každé nesrovnalosti. Rozhodující je, zda komise postupovala zákonně a zda případné pochybení hrubě ovlivnilo výsledek, nikoli samotné využití či nevyužití dostupné konzultace. Pokud jde o nezachycení namítaných okolností v zápisu, § 42 odst. 1 písm. i) zákona o volbách do zastupitelstev obcí vyžaduje uvést stručný obsah podaných oznámení a stížností, přijatá usnesení a jejich stručné zdůvodnění. Dle obsahu zápisu o průběhu a výsledku hlasování žádná z členek volební komise výhrady neuplatnila. Že by v tom bylo některé z členek bráněno, neplyne z žádného podkladu ani z návrhů navrhovatelů. Všechny členky okrskové volební komise ostatně zápis bez výhrad stvrdily svými podpisy (srov. § 65 odst. 2 zákona o správě voleb).

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.

30. S ohledem na to, jakož i na podstatu uplatněných námitek soud neprováděl navržené dokazování výslechem označené členky volební komise. Jak vysvětlil u jednotlivých námitek, tyto okolnosti při znalosti předložené volební dokumentace, s níž si soud vystačil, neposkytují dostatečně významnou indicii hrubého ovlivnění výsledku hlasování.

31. Vzhledem k uvedenému soud návrhy všech tří navrhovatelů zamítnul jako nedůvodné.

32. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrzích rozhodnuto usnesením, v pořádkové lhůtě 20 dnů, a to bez jednání.

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá právní moci dnem vyvěšení** na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Liberec 10. listopadu 2026

Mgr. Lucie Trejbalová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zita Frydrychová.